

Warszawa, 18.12.2020 r.

Wyjaśnienia dotyczące zastosowania Konkluzji BAT dla produkcji cementu, wapna i tlenku magnezu (CLM) w odniesieniu do pieców wapienniczych eksplodowanych na potrzeby produkcji cukru.

Zgodnie z art. 215 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2020 r. poz. 1219) (dalej ustawa Poś) organ właściwy do wydania pozwolenia dokonuje analizy warunków pozwolenia zintegrowanego niezwłocznie po publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, a w trakcie jej przeprowadzania uwzględnia także wszystkie inne, opublikowane dotychczas Konkluzje BAT, mające zastosowanie do danej instalacji.

W przypadku cukrowni analizę, o której mowa w art. 215 ust 1 ustawy Poś, spowodowała publikacja Konkluzji BAT dla branży spożywczej, obejmujących główny rodzaj działalności, a więc produkcję cukru. Tym niemniej z uwagi na charakter procesu obejmujący m.in. eksploatację pieców wapienniczych, o zdolności produkcyjnej przekraczającej 50 ton/d, analiza pozwolenia zintegrowanego powinna uwzględniać także, opublikowane w kwietniu 2013 r., Konkluzje CLM. W niektórych przypadkach, konieczne może być także uwzględnienie Konkluzji BAT dla dużych obiektów spalania (LCP).

Uwzględnienie w pozwoleniu zintegrowanym dla cukrowni wszystkich wymagań wynikających z Konkluzji CLM, może powodować pewne trudności w zakresie pomiarów emisji z upustu gazu saturacyjnego. Wynika to z faktu, że gaz z wypału wapna nie trafia bezpośrednio do powietrza, gdyż wykorzystywany jest do saturacji soku otrzymanego z buraków, a więc w procesie produkcji cukru. Część gazów z procesów saturacji jest emitowana do powietrza poprzez emitory odpowietrzające zbiorniki saturacji – jest więc to stricte emisja procesowa z produkcji cukru. Jedynym emitorem, poprzez który odprowadzany jest oczyszczony gaz saturacyjny bezpośrednio z pieca jest upust gazu saturacyjnego – dalsze rozważania w zakresie zastosowania Konkluzji CLM będą dotyczyły tego źródła emisji. Podczas kampanii buraczanej przez emitor odprowadza się nadmiar gazu saturacyjnego produkowanego w piecu wapienniczym, co uwarunkowane jest względami technologii i bezpieczeństwa procesu. Ilość produkowanego gazu saturacyjnego jest w miarę stabilna. Natomiast ilość gazu odbieranego do saturacji jest zmienna.

Z informacji uzyskanych od przedstawicieli branży wynika, że średnio ok. 15% gazu trafia do powietrza poprzez zawór bezpieczeństwa. Dlatego też ładunek emitowanych zanieczyszczeń jest zdecydowanie mniejszy niż w przypadku „standardowych” pieców wapienniczych. Gaz saturacyjny jest też zazwyczaj oczyszczany w mokrych płuczkach celem usunięcia zanieczyszczeń pyłowych. Zawartość zanieczyszczeń gazowych jest ograniczana przede wszystkim poprzez odpowiedni dobór paliwa, kontrolę wsadu oraz sterowanie samym procesem wypału. Ponadto sama kontrola emisji z takiego źródła, z uwagi właśnie na jego niestandardowy charakter, jest utrudniona. W opinii przedstawicieli laboratoriów emisyjnych nie jest możliwe wykonanie pomiarów zgodnie z normą PN-Z-04030-7 oraz PN-EN 15259, gdyż upust gazu saturacyjnego jest zaworem bezpieczeństwa, gdzie

ciśnienie odprowadzanego gazu wynosi ok. 100kPa. Jest to ciśnienie wykraczające poza zakres dostępnych urządzeń pomiarowych i norm wykonywania pomiarów, co uniemożliwia prawidłowy pomiar objętości (przepływu)gazu, który jest częścią pomiaru emisji. Dodatkowym utrudnieniem jest to, że wyloty upustów wyposażone są w tłumiki hałasu, które utrudniają wykonanie stanowiska pomiarowego zgodnie z ww. normami.

W związku z powyższym, istnieją merytoryczne podstawy aby uznać, że graniczne wielkości emisyjne (BAT AELs) oraz wymagania dotyczące monitorowania emisji do powietrza, określone w Konkluzjach CLM dla wypału wapna, nie mają zastosowania w odniesieniu do upustów gazu saturacyjnego. Tym niemniej, pozostałe wymagania wynikające z Konkluzji CLM mają zastosowanie i powinny znaleźć odzwierciedlenie w treści pozwoleń zintegrowanych dla cukrowni. Dotyczy to m.in. ograniczania emisji z operacji pozapiecowych, (np. w przypadku zorganizowanej emisji pyłu, dla której Konkluzje określają BAT AELs) jak również odpowiedniego stosowania, uznanych za BAT technik ograniczania emisji z wypału wapna.